



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: P-38/2025-64

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu Ilki Leko, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Dragana Čakalić iz Požege, Dobriše Cesarića 9, OIB: 06169544994 koga zastupa punomoćnik Leo Farkaš, odvjetnik iz Požege protiv tuženika Milana Abramović iz Velike, Franje Tuđmana 2, OIB: 06351006027 koga zastupa punomoćnik Dominik Brekalo, odvjetnik iz Požege, radi povrata zajma, nakon glavne rasprave održane 23. svibnja 2025. u nazočnosti tužitelja Dragana Čakalić, punomoćnika tužitelja Lea Farkaš, odvjetnika iz Požege, tuženika Milana Abramović i punomoćnika tuženika Dominika Brekalo, odvjetnika iz Požege i presude objavljene 8. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Milanu Abramović iz Velike, Franje Tuđmana 2, OIB: 06351006027 da isplati iznos od 10.000,00 eura tužitelju Draganu Čakalić iz Požege, Dobriše Cesarića 9, OIB: 06169544994 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. listopada 2019. godine pa do isplate po stopi zatezne kamate koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 %-tna poena.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužbe tužitelja radi isplate zakonske zatezne kamate iznad dosuđene kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku Milanu Abramović, OIB: 06351006027 da tužitelju Draganu Čakalić, OIB: 06169544994 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 2.045,33 eura u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj Dragan Čakalić podnio je tužbu protiv tuženika Milana Abramović radi povrata zajma. U tužbi navodi kako je tužitelj tuženiku dana 9. rujna 2019. pozajmio novčanu svotu u iznosu od 10.000,00 eura koju se tuženik obvezao vratiti u roku od 30 dana bez kamata. O zajmu navedene svote sačinjena je potvrda koju su tužitelj i tuženik vlastoručno potpisali kao i svjedokinja Maja Del Vechio. U potvrdi se navodi da tužitelj u slučaju ne vraćanja pozajmljenog iznosa novca u navedenom roku može podnijeti tužbu pred Općinskim sudom u Požegi. Niti nakon proteka roka tuženik nije vratio tužitelju pozajmljeni iznos novca. Tužitelj mu se obratio opomenom od 4. studenog 2019. godine te opomenom od 27. studenog 2019. godine. Tuženik se na opomene tužitelja ogлуšio zbog čega tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom se nalaže tuženiku Milanu Abramović iz Velike, Franje Tuđmana 2, OIB: 06351006027 da isplati iznos od 10.000,00 eura, protuvrijednosti u kunama, tužitelju Draganu Čakalić iz Požege, Dobriše Cesarića 9, OIB: 06169544994 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10. rujna 2019. godine pa do isplate po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnične troškove u roku od 15 dana.

2. Tuženik Milan Abramović u odgovoru na tužbu naveo je kako je između njega i tužitelja postojao širi poslovni odnos nego što to proizlazi iz potvrde o pozajmljenom iznosu novca. Tuženik navodi kako je trgovačko društvo u njegovom vlasništvu, a u kojem trgovačkom društvu je isti i direktor, AG-gradnja d.o.o., obavljala građevinske radove na obiteljskoj kući u vlasništvu tužitelja te je između ovdje tuženika kao direktora AG-gradnja d.o.o., a vezano za građevinske radove i tužitelja dogovorena cijena građevinskih radova u iznosu od 22.000,00 eura, na koji iznos se još treba dodati pripadajući PDV. Dana 9. rujna 2019. dakle, istog dana kada su tuženik i tužitelj potpisali potvrdu o zajmu te kada je pozajmljen novac tužitelj je tuženiku izdao potvrdu iz koje proizlazi kako se tuženik obvezuje izvršiti radove na obiteljskoj kući u roku od 30 dana s tim da ukoliko isti odradi radove da se posudba od 10.000,00 eura poništava. U istoj potvrdi stoji da radovi trebaju biti izvršeni po specifikaciji od 26. ožujka 2019. godine. Trgovačko društvo AG-gradnja d.o.o. zastupano po tuženiku je radove po ponudi od 26. ožujka 2019. izvelo, međutim tužitelj nije poništio Ugovor o zajmu, a kako se to isti obvezao od 9. rujna 2019., niti je tužitelj navedene radove platio trgovačkom društvu AG-gradnja d.o.o. Uzevši u obzir sve gore navedeno tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja te predlaže sudu da istoga odbije sa tužbom i tužbenim zahtjevom te mu naloži da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka koliko isti budu iznijeli na koje troškove z.z.kamate od dana presuđenja do isplate.

3. U podnesku od 27. travnja 2020. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika te je naveo kako tužitelj u cijelosti osporava navod tuženika da je između njega i tužitelja postojao širi poslovni odnos nego što to proizlazi iz same potvrde o pozajmljenom iznosu novca. Predmet tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja je povrat pozajmljene novčane svote u iznosu od 10.000,00 eura od dana 9. rujna 2019. godine koju se tuženik obvezao vratiti u roku od 30 dana što nije ispunio. O zajmu navedene svote sačinjena je i pisana potvrda vlastoručno potpisana od strane tužitelja i tuženika te svjedokinje Maje Del Vechio. Tuženik navodi kako mu je tužitelj dana 9. rujna 2019. izdao potvrdu iz koje proizlazi kako se tuženik obvezuje izvršiti radove na obiteljskoj

kući tužitelja u roku od 30 dana te ukoliko isti izvrši radove da se posudba od 10.000,00 eura poništava. Tuženik navodi kako je izvršio ugovorene radove no tužitelj nije poništio ugovor niti je tuženiku platio iznos za izvršene radove. Netočni su prethodni navodi tuženika. Tužitelj ističe kako nije mogao poništiti ugovor o zajmu obzirom je isti valjan sukladno pravilima Zakona o obveznim odnosima (sklopile su ga poslovno sposobne stranke, postojala je suglasnost volja između stranaka, činidba je moguća, dopuštena i određena). Pravni posao između ugovornih stranaka nije nevaljan i samim tim nema razloga za ništetnost istog. Iz pisane potvrde o pozajmljenom iznosu novca jasno je vidljivo tko su stranke, koji je iznos pozajmljenog novca, koji je rok povrata pozajmljenog iznosa novca te da u slučaju ne vraćanja istog zajmodavac može podnijeti tužbu pred Općinskim sudom u Požegi te tako povratiti pozajmljeni iznos novca. Iz iste potvrde vidljivo je kako ispunjenje obveza stranaka ničim nije uvjetovano. Tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva obzirom da tuženik nije ispunio svoju obvezu povrata pozajmljenog novčanog iznosa na koju se obvezao.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u ispravu od 9. rujna 2019., opomene pred tužbu od 4. i 27. studenog 2019., isprave (listovi 16-1 do 17-1 spisa), saslušani su svjedoci Maja Del Vechio, Matej Abramović, Ivan Matijević i Petar Abramović, a u svrhu dokazivanja saslušani su tužitelj Dragan Čakalić i tuženik Milan Abramović.

5. Nesporno je temeljem iskaza i tužitelja i tuženika sud utvrdio da je tuženik vlasnik građevinske tvrtke AG gradnja d.o.o.

6. Između stranaka nije sporno da je tužitelj od tuženika kao vlasnika tvrtke zatražio izvođenje građevinskih radova na kući tužitelja i tuženik kao odgovorna osoba svoje tvrtke je prihvatio da na kući tužitelja izvodi građevinske radove.

7. Nesporno je sud temeljem iskaza stranaka utvrdio da stranke, tužitelj i tuženik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu sačinile ugovor o građenju u pisanom obliku. Između stranaka nije sporno da je tuženik 2019. sačinio specifikaciju radova na kući tužitelja i vrijednosti radova te su se tužitelj i tuženik dogovorili da će se na kući tužitelja izvoditi radovi u vrijednosti iz te specifikacije koja je iznosila 22.000,00 eura.

8. Između stranaka nije sporno da su se na kući tužitelja u ljetu 2019. izvodili građevinski radovi navedeni u specifikaciji radova koju je nesporno sačinio tuženik i predao ga tužitelju.

9. Između stranaka nije sporno da je tuženik u kući tužitelja tijekom izvođenja radova na kući tužitelja potpisao ispravu sačinjenu 9. rujna 2019.

10. Uvidom u tu ispravu od 9. rujna 2019. utvrđeno je da u toj ispravi stoji da je tužitelj dana 9. rujna 2019. posudio tuženiku Milanu Abramoviću 10.000,00 eura i da se Milan Abramović obvezao vratiti taj novčani iznos u roku od 30 dana.

11. Dakle, iz sadržaja predmetne isprave sud je nedvojbeno utvrdio da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o zajmu. Osim toga, tuženik nije osporavao da je s tužiteljem 2019. sklopio ugovor o zajmu kojim je tužitelj dao zajam tuženiku u iznosu od 10.000,00 eura s rokom vraćanja zajma od 30 dana i da je tuženik tog istog dana taj novčani iznos i primio.

12. Tuženik smatra da taj novčani iznos nije u obvezi vratiti tužitelju jer su tužitelj i tuženik istog dana kada je sačinjena isprava dogovorili da tim novčanim iznosom tužitelj plaća do tada izvedene radove na svojoj kući.

13. Sud je na ove sporne okolnosti analizirao sve izvedene dokaze, iste međusobno usporedio, a usporedio i s materijalnim dokazima u koje je izvršio uvid.

14. Sud je djelomično prihvatio iskaz tužitelja, a prihvatio je dio iskaza tuženika da su tužitelj i tuženik sačinili istog dana kada je dan zajam ispravu prema kojoj će novčani iznos zajma predstavljati plaćanje radova na kući tužitelja ako se dovrše kroz određeno vrijeme i da će u tom slučaju tužitelj odustati od ugovora o zajmu.

15. Temeljem izvedenih dokaza, iskaza tužitelja, iskaza tuženika i svjedoka Maje Del Vechio sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku dao zajam u iznosu od 10.000,00 eura s rokom otplate od 30 dana. Nadalje, utvrđeno je da tuženik zajam u roku za povrat tužitelju nije vratio.

16. Sud nije prihvatio dio iskaza tužitelja da tužitelj i tuženik nisu sačinili ispravu prema kojoj bi tužitelj odustao od zajma ukoliko bi tuženik kroz ugovoreno vrijeme izveo ugovorene građevinske radove na kući tužitelja.

17. Sud je na te sporne okolnosti prihvatio iskaz tuženika i temeljem iskaza tuženika sud je utvrdio da je tijekom izvođenja građevinskih radova na kući tužitelja, istovremeno kada je tužitelj dao zajam tuženiku, između stranaka, tužitelja i tuženika dogovoreno, a o tome je sačinjena i isprava, da će se novčanim iznosom koji je dan kao zajam platiti građevinski radovi na kući tužitelja.

18. Uvidom u preslik isprave (list 17-1 spisa) utvrđeno je da je isprava sačinjena 9. rujna 2019. i na njoj je ime tužitelja i potpis. Iz sadržaja te isprave proizlazi da se tuženik obvezuje kroz vrijeme od 30 dana izvesti radove na kući tužitelja po specifikaciji radova i da će u tom slučaju tužitelj poništiti posudbu.

19. Sud je prihvatio iskaz tuženika da je takva isprava sačinjena u jednom primjerku i da je taj jedan originalni primjerak zadržao tužitelj.

20. Temeljem svega naprijed navedenog sud je utvrdio da je tužitelj 9. rujna 2019. dao zajam tuženiku u iznosu od 10.000,00 eura s rokom vraćanja od 30 dana i da tuženik u tom roku zajam nije vratio. Isto tako, nesporno je utvrđeno da je između tužitelja i tuženika postojao dogovor da će se novčanim iznosom koji je dan kao zajam platiti građevinski radovi na kući tužitelja, a koje radove je nesporno tvrtka tuženika i izvodila.

21. U ovom postupku sporno je da li je kroz vrijednost izvršenih građevinskih radova od strane tuženika odnosno njegove tvrtke na kući tužitelja prestala obveza tuženika na povrat pozajmljenog iznosa.

22. Na te sporne okolnosti saslušane su stranke te je tuženik u svom iskazu danom na zapisniku s glavne rasprave održane 23. svibnja 2025. naveo da su radovi na kući tužitelja u vrijeme kada je dogovoreno i kada je potpisana izjava o posudbi iznosa od 10.000,00 eura bili izvedeni u vrijednosti od 10.000,00 eura jer su radovi započeli u lipnju 2019., a izjavu o posudbi potpisao je 9. rujna 2019. i do tog datuma ostali su samo radovi na unutarnjem uređenju koje je poslije rujna 2019. i izveo.

23. Tužitelj je u svom iskazu na te sporne okolnosti naveo da tuženik na njegovo gradilište poslije posudbe došao možda dva dana i tri dana poslije posudbe na njegovom gradilištu više nitko od strane tuženika nije dolazio i dogovorene radove na njegovoj kući tuženik nije dovršio. Tuženiku je na ime radova koje je dogovorio platio i to iznos od 5.000,00 eura i za to je izdao potvrdu na kojoj je točno napisao za koje radove se taj novčani iznos odnosi što je tuženik i potpisao, a tuženiku je na ime materijala platio iznos od 7.000,00 eura. Tužitelj je nadalje naveo da ne može reći da li su plaćenim iznosom od 12.000,00 eura na ime radova na svojoj kući iznos vrijednosti radova koje je tuženik na njegovom objektu učinio, a radi dovršetka radova na svojoj kući za koje je angažirao druge radnike platio je još 13.000,00 eura.

24. Prema odredbi članka 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

25. Prema odredbi članka 221. a Zakona o parničnom postupku ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, a o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

26. Sud na temelju izvedenih dokaza nije mogao sa sigurnošću utvrditi da je tvrtka tuženika na kući tužitelja u vrijeme kada je nesporno između tužitelja i tuženika sklopljen ugovor o zajmu iznosa od 10.000,00 eura izvela ugovorene građevinske radove na kući tužitelja u vrijednosti od 10.000,00 eura i da je na taj način tuženik vratio tužitelju zajam i da je njegova obveza time za povrat pozajmljenog iznosa prestala ispunjenjem. Takva sporna činjenice može se utvrditi jedino provođenjem vještačenja po vještaku građevinske struke, a što tuženik nije predložio i utvrđenje te sporne činjenice kojom pobija navode tužitelja tuženik nije dokazao.

27. Stoga je sud tužbeni zahtjev tužbe tužitelja radi povrata zajma prihvatio i odlučio kao u izreci. Sud je tužitelja sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate iznad dosuđene kao s neosnovanim odbio. Naime, tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu koja teče od 10. rujna 2019. Budući je utvrđeno da je tuženik bio u obvezi vratiti zajam u roku od 30 dana od dana sklapanja ugovora o zajmu, dakle od 9. rujna 2019. to je tuženik u zakašnjenju od 9. listopada 2019. pa je sud tužitelju dosudio zakonsku zateznu kamatu koja teče od 9. listopada 2019. pa do isplate.

28. Stoga je odlučeno kao u izreci.

29. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavku 5. Zakona o parničnom postupku. Sud nalazi da je tužitelj u ovom postupku uspio u većem dijelu dok je u neznatnom dijelu s tužbenim zahtjevom odbijen, a zbog kojeg dijela nisu nastali posebni troškovi. Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur, trošak sastava obrazloženog podneska u iznosu od 200,00 eura, trošak pristupa na glavnu raspravu održanu 20. siječnja 2023. u iznosu od 200,00 eura, za pristup na glavnu raspravu održanu 18. travnja 2023. u iznosu od 100,00 eur budući je ta rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, zatim za pristup na ročište održano 31. svibnja 2023. u iznosu od 100,00 eura budući je i ta rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza te za pristup na glavnu raspravu održanu 4. rujna 2023. u iznosu od 200,00 eura, za pristup na ročište radi objave presude održano 29. rujna 2023. u iznosu od 100,00 eura, za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 200,00 eura, za pristup na glavnu raspravu održanu 21. ožujka 2025. u iznosu od 100,00 eura budući je rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, za pristup na glavnu raspravu održanu 15. travnja 2025. i 23. svibnja 2025. za svaku iznos od 200,00 eura i za pristup na ročište radi objave presude u iznosu od 100,00 eura. Dakle, sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 1.900,00 eur. Sud je kao osnovan priznao i trošak tužitelja na ime sudske pristojbe u iznosu od 145,33 eur kako je to tužitelj i zatražio pa je priznao ukupan trošak tužitelja u iznosu od 2.045,33 eura. S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj je kao s neosnovanim odbijen.

30. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 8. srpnja 2025.

S u d a c:

Ilka Leko

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Leo Farkaš, Požega
2. Odvjetnik Dominik Brekalo, Požega

Broj zapisa: **9-30879-b1616**

Kontrolni broj: **0afb2-d4483-64912**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.